



WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę prania bielizny i odzieży szpitalnej**
Nr sprawy : ZP-15-042UN

W związku z pytaniami Wykonawców, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art.38 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn.zm), udzielam następującej odpowiedzi :

Pyt.1) Dot. SIWZ, pkt VIa:

W związku z faktem, że opinie Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydawane są bezterminowo, prosimy o odstąpienie od wymogu, aby zezwolenie organu sanitarno-epidemiologicznego na pranie bielizny było wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający żąda dołączenia do oferty zezwolenia organu sanitarno-epidemiologicznego wystawionego nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert skoro w wykazie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 w sprawie rodzajów dokumentów oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane) data wystawienia dokumentów dotyczy wyłącznie odpisu z rejestru, informacji z KRK, US, ZUS, oraz informacji z banku.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie zapisu dot. granicznej daty wystawienia zezwolenia, gdyż opinia sanitarna ważna jest bezterminowo i jest aktualna do momentu wydania kolejnej opinii.

Na potwierdzenie spełnianych wymogów do oferty dołączone zostanie zezwolenie właściwego organu sanitarno-epidemiologicznego oraz protokół kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 28 kwietnia 2015r.

Odp.: Zamawiający koryguje omyłkę w treści SIWZ w Rozdz.VI pkt.1a nadając temu zapisowi następujące brzmienie: „Aktualne zezwolenie właściwego organu sanitarno-epidemiologicznego na pranie bielizny szpitalnej”. Zamawiający informuje wykonawcę, że obowiązującym jest rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r w sprawie rodzajów dokumentów oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Pyt.2) Dot. SIWZ, pkt II ppkt 6:

Czy Zamawiający zamiast prania chemicznego dopuści pranie metodą nie powodującą uszkodzenia asortymentu tzn. rozwiązanie polegające na wykonaniu usługi w pralni wyposażonej w pralnicę-wirówkę z barierą higieniczną, pozwalające na pranie i dezynfekcję przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii środków piorąco-dezynfekujących? Wykonawca jest doświadczonym pralnikiem i ma przekonanie, że w ośrodkach służby zdrowia nie występuje asortyment wymagający używania innych, bardziej kosztownych form czyszczenia niż pranie wodne. Dodatkowo, ponieważ jest to proces oparty na środkach chlorowych może on powodować szybsze zużywanie tkanin oraz mieć negatywny wpływ na personel i pacjentów szpitala, narażonych na kontakt z bielizną czyszczoną preparatem chlorowym.

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza innej metody prania niż określona w SIWZ.

Pytania do projektu umowy:

Pyt.3) Czy Zamawiający zgadza się aby § 5 ust. 5 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do należytego wykonywania umowy”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

Pyt.4) Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 6 wzoru umowy słowa „10% wartości umowy określonej w §3 pkt 1” zostały zastąpione słowami „10% wartości niezrealizowanej części umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za rozwiązanie umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku rozwiązania umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

Pyt.5) Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 2 wzoru umowy został dodany podpunkt e) o następującej (lub podobnej) treści: „Przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy; bądź w przypadku gdy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3%”?

Dodanie powyższego podpunktu nie zagraża interesom Zamawiającego. Chodzi o to, aby zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zachował możliwość podjęcia w przyszłości decyzji w sprawie ewentualnej zmiany cen w szczególnych okolicznościach takich jak inflacja lub znaczna zmiana kursów walut. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował zmiany cen, będzie mógł odmówić podpisania aneksu o zmianie umowy. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Dopuszczalne zmiany umowy określone są w §8 pkt.2 wzoru umowy.**

Pyt.6) Zważywszy na treść § 8 ust. 3 wzoru umowy, jaką minimalną ilość usług (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej pozostaje aktualne także w przypadku usług.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odp.: Zamawiający zgadza się z poglądem KIO, zna oraz stosuje bieżące orzecznictwo i dlatego określili w SIWZ ilość odzieży i bielizny, którą należy wycenić.

**Z upoważnienia Dyrektora SPSKM
Z-ca Dyr. Ds. Ekonomicznych - Główny Księgowy
mgr Ewa Molek**